

並木 E 列 (秩父宮ラグビー場へのアプローチ)	樹高 (m)	幹周 (cm)	葉張り (m)	評価
E-1 毎木調査 11	20.0	305	10.0	b 良好



- ・ 秩父宮ラグビー場へのエントランスとなっている2列の銀杏並木の入り口に位置する。事業者計画では移植の対象樹木となっている。
- ・ 大枝に腐朽がみられ、全体の生理的バランスが崩れている。
- ・ 樹木の先端が、痛んでいる。これは、根からの水分の吸収が不均衡になっているため生じている現象である。
- ・ 移植にあたっては、太い枝を切らないと無理である。移植先がどこかが鍵となる。
- ・ 方位に合わせて、現在の樹形が100年の歳月をかけて形成された。
- ・ 大きく樹木のバランスを損なわないためには、場内移植で、「たて引き」が必要である。



並木 E 列 (秩父宮ラグビー場へのアプローチ)	樹高 (m)	幹周 (cm)	葉張り (m)	評価
E-2 事業者調査番号 B-12	20.0	232	10.0	a+ 健全



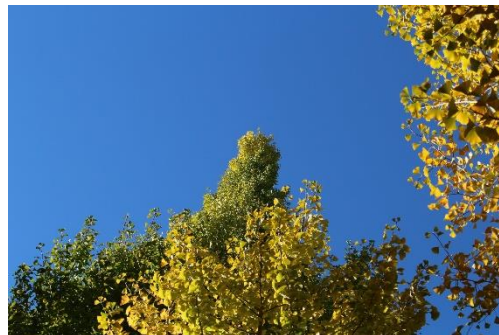
- ・ 外苑青山駐車場の入り口に位置する。
- ・ 樹形：良好、 樹勢：良好
- ・ 陽当たりがよいため、光合成が活発に行われている。しかし、水分の供給量が、少ないため、黄葉が早くなっている。
- ・ 水分が十分に供給されていれば、黄葉は遅くなるはず。
- ・ 移植にあたっては、大枝を伐採する必要があり、樹形は大きく変化する。



並木 E 列 (秩父宮ラグビー場へのアプローチ)	樹高 (m)	幹周 (cm)	葉張り (m)	評価
E-3 事業者調査番号 B-13	20.0	241	10.0	a+ 健全

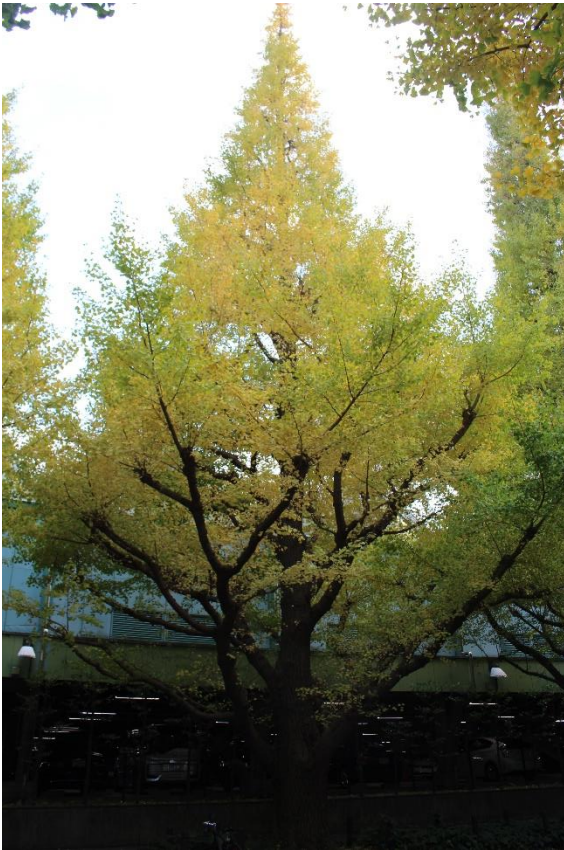
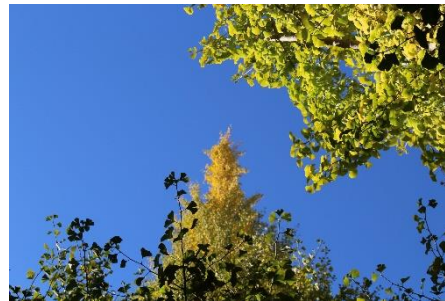
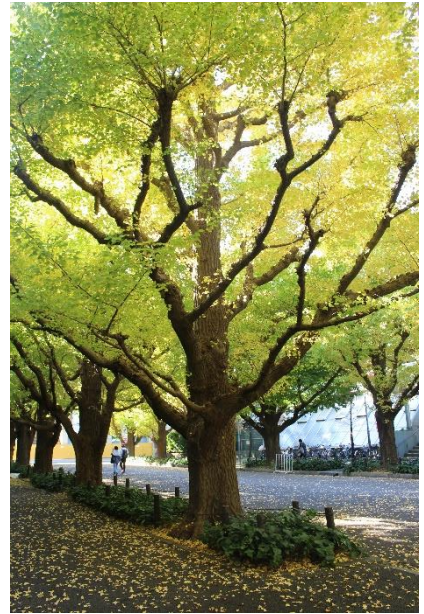


- ・ 樹形：良好
- ・ 樹勢：良好
- ・ 梢先端：良好



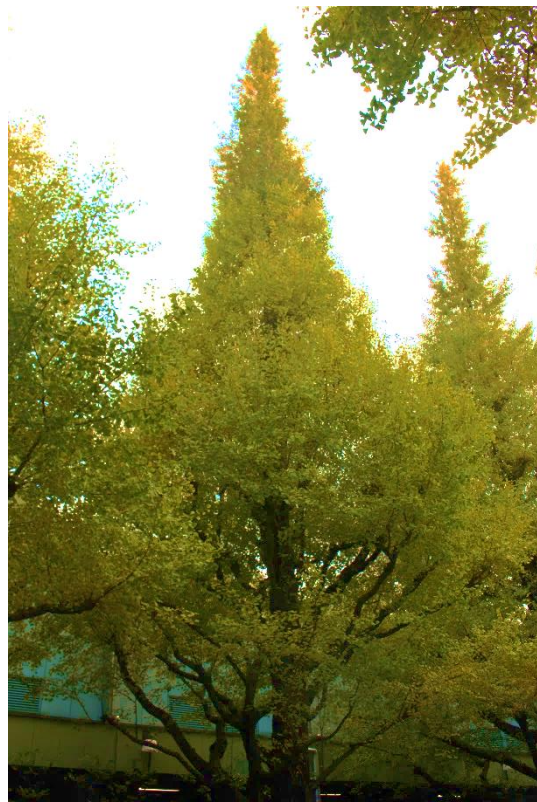
並木 E 列 (秩父宮ラグビー場 へのアプローチ)	樹高 (m)	幹周 (cm)	葉張り (m)	評価
E-4 事業者調査番号 14	20.0	260	10.0	a+ 健全

- ・ 樹勢幹：良好
- ・ 駐車場側が剪定されており
樹形がバランスを欠いている。
- ・ 枝の伸長量、全体にすくない



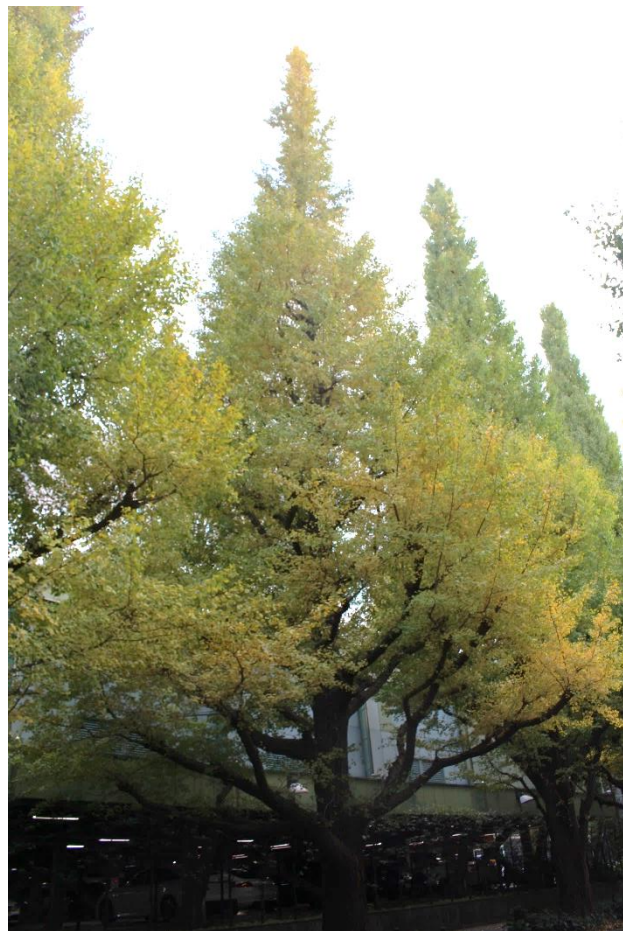
並木 E 列 (秩父宮ラグビー場 へのアプローチ)	樹高 (m)	幹周 (cm)	葉張り (m)	評価
E-5 事業者調査番号 15	20.0	263	10.0	a+ 健全

- ・ 樹形、樹勢、良好
- ・ 梢 良好
- ・ 駐車場側、剪定による樹形のバランスが崩れている。
- ・ 枝に、乳があることが特色

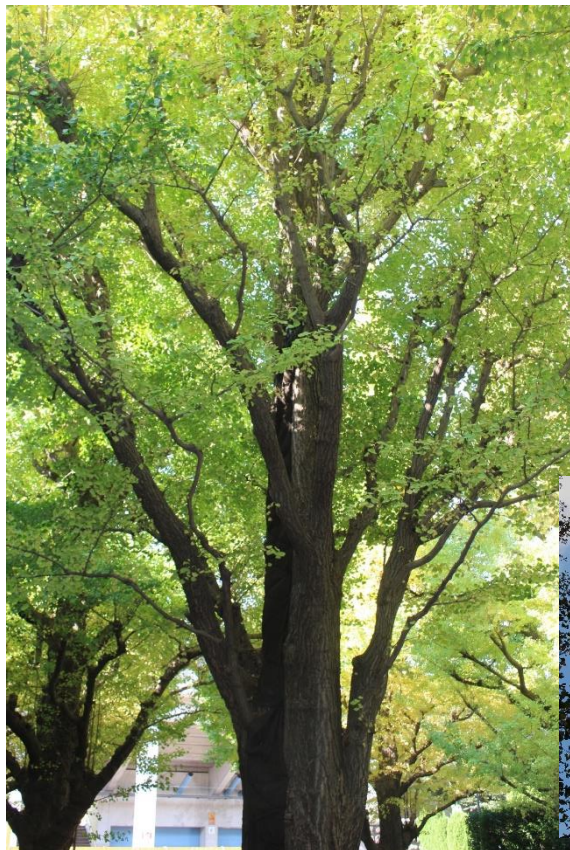


並木 E 列 (秩父宮ラグビー場 へのアプローチ)	樹高 (m)	幹周 (cm)	葉張り (m)	評価
E-6 事業者調査番号 16	20.0	248	10.0	a+ 健全

- ・ 樹形：良好
- ・ 樹勢：良好。
- ・ 先端部：良好
- ・ 剪定により樹形のバランスが崩れている。



並木 E 列 (秩父宮ラグビー場 へのアプローチ)	樹高 (m)	幹周 (cm)	葉張り (m)	評価
E-7 事業者調査番号 17	20.0	268	10.0	a- 健全



- ・ 幹から分岐した枝が上方を向く、直立型のいちよう
- ・ 円錐形 良い樹形
- ・ 幹に保護シートあり



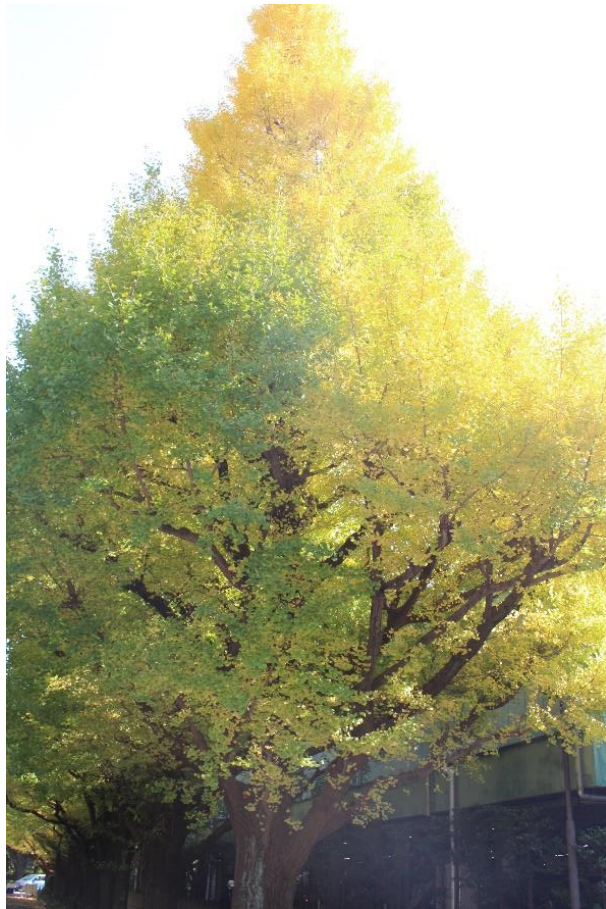
並木 E 列 (秩父宮ラグビー場 へのアプローチ)	樹高 (m)	幹周 (cm)	葉張り (m)	評価
E-8 事業者調査番号 18	20.0	249	10.0	a+ 健全



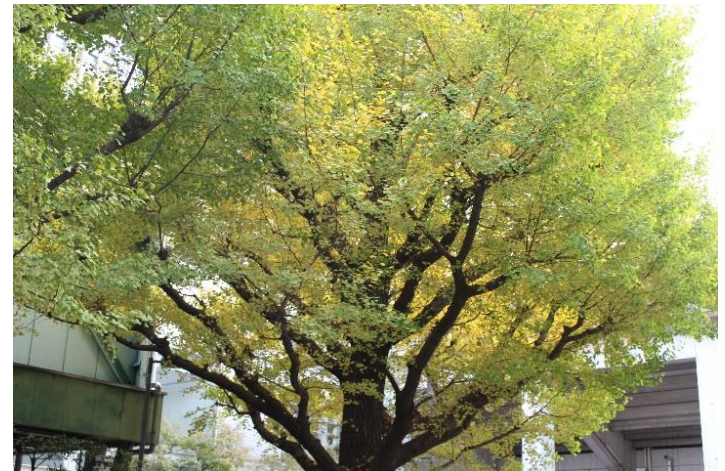
- ・ 樹形・樹勢、良好
- ・ 乳がある
- ・ 先端部、良好



並木 E 列 (秩父宮ラグビー場 へのアプローチ)	樹高 (m)	幹周 (cm)	葉張り (m)	評価
E-9 事業者調査番号 19	20.0	249	10.0	a+ 健全



- ・ ラグビー場入口。南東部の黄葉が進んでいる。
- ・ 陽当たりがよいために、樹形・樹勢が優れている。
- ・ 先端部も良好である。



並木 E 列 (秩父宮ラグビー場 へのアプローチ)	樹高 (m)	幹周 (cm)	葉張り (m)	評価
E-10 事業者調査番号 20	20.0	298	10.0	a+ 健全



- ・ ラグビー場入口
- ・ 樹形・樹勢 良好
- ・ 先端部も、良好



並木 E 列 (秩父宮ラグビー場 へのアプローチ)	樹高 (m)	幹周 (cm)	葉張り (m)	評価
E-11 事業者調査番号 21	20.0	259	10.0	a- 健全



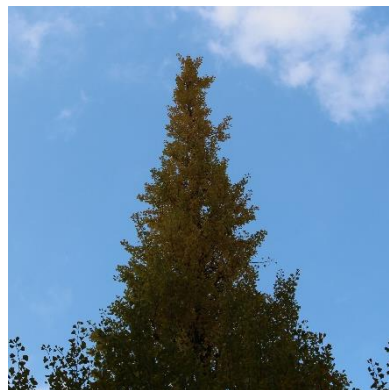
- ・ 不定根の誘導処置が行なわれている。
- ・ 樹形、葉の形が少し、小さい
- ・ 幹、補修が必要



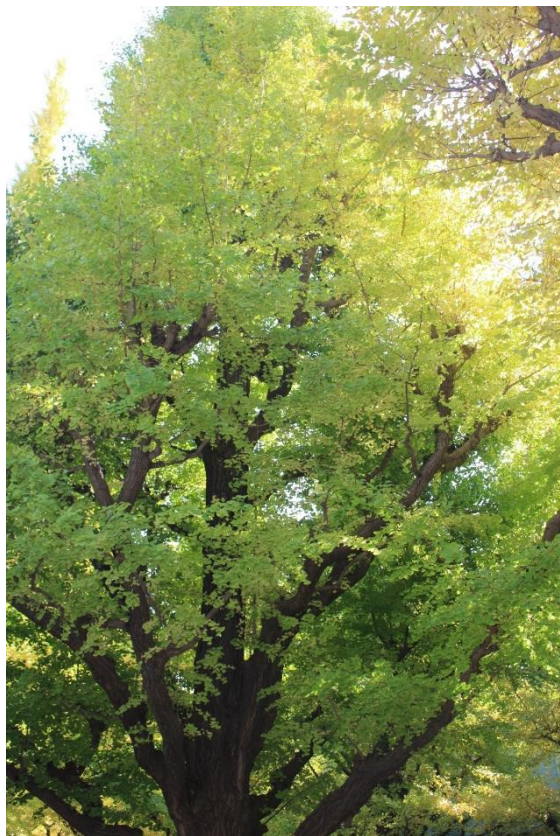
並木 E 列 (秩父宮ラグビー場 へのアプローチ)	樹高 (m)	幹周 (cm)	葉張り (m)	評価
E-12 事業者調査番号 22	20.0	231	10.0	a 健全



- ・ 枝が上にむくタイプのいちよう
- ・ 樹形：良好
- ・ 樹勢：良好
- ・ 先端部：良好



並木 E 列 (秩父宮ラグビー場 へのアプローチ)	樹高 (m)	幹周 (cm)	葉張り (m)	評価
E-13 事業者調査番号 23	20.0	263	10.0	a+ 健全



- ・ 樹形・樹勢ともに優れている。
- ・ 葉のつき方のバランスよい。
- ・ 先端部：良好。
- ・ 枝下の傷は、大きくなる前に処置が必要。



並木 E 列 (秩父宮ラグビー場 へのアプローチ)	樹高 (m)	幹周 (cm)	葉張り (m)	評価
E-14 事業者調査番号 24	20.0	224	10.0	a 健全



- ・ 樹形:良好
- ・ 樹勢：良好
- ・ 先端部：良好



並木 E 列 (秩父宮ラグビー場 へのアプローチ)	樹高 (m)	幹周 (cm)	葉張り (m)	評価
E-15 事業者調査番号 25	20.0	220	10.0	a 健全

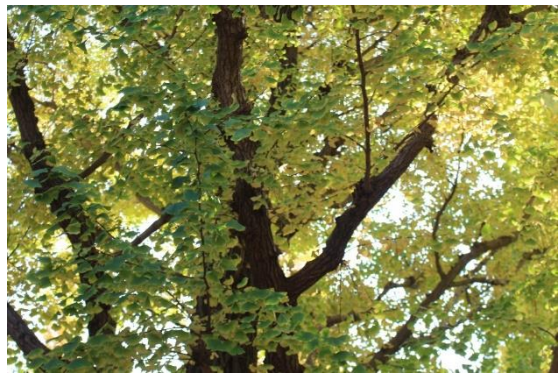
- ・ 樹形：良好 ・ 樹勢：良好。
- ・ 枝・幹・枝葉の密度：良好。
- ・ 蘚苔類がついている。



並木 E 列 (秩父宮ラグビー場 へのアプローチ)	樹高 (m)	幹周 (cm)	葉張り (m)	評価
E-16 事業者調査番号 26	20.0	211	10.0	a 健全



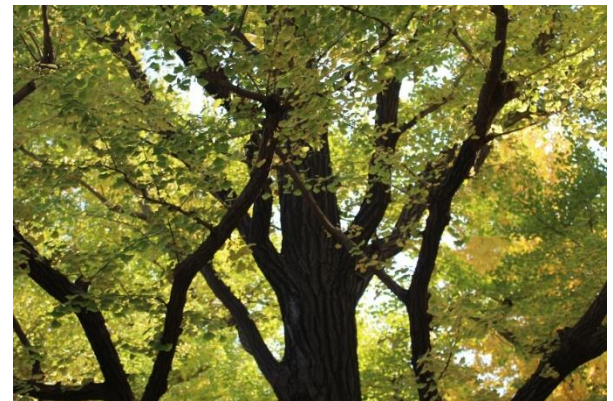
- ・ 樹形：良好 ・ 樹勢：良好。
- ・ 枝・幹・枝葉の密度：良好。
- ・ 先端部：良好



並木 E 列 (秩父宮ラグビー場 へのアプローチ)	樹高 (m)	幹周 (cm)	葉張り (m)	評価
E-17 事業者調査番号 27	20.0	205	10.0	a+ 健全



- ・ 樹形：良好
- ・ 樹勢：良好
- ・ 枝・伸長量：良好
- ・ 樹形の円錐形が維持されている。
- ・ 枝・幹・枝葉の密度：良好。



並木 E 列 (秩父宮ラグビー場 へのアプローチ)	樹高 (m)	幹周 (cm)	葉張り (m)	評価
E-18 事業者調査番号 28	23.0	271	10.0	a+ 健全



- ・ 樹勢・樹形 良好
- ・ 先端部 良好。
- ・ 先端部から黄葉が始まっている。

